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**גזר דין**

1. לאחר שנערך הסדר טיעון בין הצדדים, תוקן כתב האישום המקורי שהוגש כנגד הנאשם והוא הודה בעובדות שבכתב האישום המתוקן והורשע בהתאם.

מהאמור בכתב האישום המתוקן, אשר בעובדותיו הודה הנאשם, עולה כי בחודש אפריל 2004, קשר הנאשם קשר עם איברהים אבו סלאמה, תושב רצועת עזה (להלן: "איברהים"), לרכוש עבור איברהים כלי נשק, להסתירם ולמוכרם עבור איברהים לאחר. מספר ימים לאחר מכן, במסגרת הקשר, התקשר איברהים לנאשם והורה לו להיפגש עם אדם כלשהו, על מנת שאותו אדם יעביר לו כסף עבור רכישת כלי הנשק. ואכן, מספר ימים לאחר מכן, ליד מושב ניר עקיבא, נפגש הנאשם עם אדם שזהותו אינה ידועה. אותו אדם נתן לנאשם 9,000 דולר, ששלח לו איברהים עבור רכישת כלי הנשק. לאחר קבלת הכסף יצר הנאשם קשר טלפוני עם איברהים, וזה מסר לו מספרי טלפון של סוחרי נשק, מהם היה על הנאשם לנסות לרכוש נשק עבור איברהים. הנאשם, הצליח ליצור קשר עם אחד מאותם סוחרי נשק וקבע עמו פגישה ליד ערערה שבנגב. זמן מה לאחר מכן, במועד שאינו ידוע במדויק, נפגש הנאשם ליד ערערה שבנגב עם שני אנשים, שהיו רעולי פנים ואשר זהותם אינה ידועה, ורכש מהם, שלא כדין, 5 רובים מסוג קלצ'ניקוב ו-5 מחסניות. את כלי הנשק הנ"ל הוביל הנאשם לחורשת להב והסתירם שם.

כחודש לאחר מכן, במהלך חודש מאי 2004, במועד שאינו ידוע במדויק, הורה איברהים לנאשם להעביר את כלי הנשק האמורים לקלקיליה ולמסור אותם שם לאדם בשם ג'אבר נבהין. ואכן, הנאשם העמיס את חמשת כלי הנשק והמחסניות על רכבו, רכב מסוג פוקסווגן פולו, והוביל אותם לקלקיליה, כאשר הוא מסתייע בשני אנשים נוספים, שנסעו לפניו במכונית אחרת ווידאו, שאין מחסומי צבא או משטרה בדרך. הנאשם הגיע לקלקיליה ושם מסר את חמשת הרובים לג'אבר נבהין, כפי שסוכם עם איברהים. הנאשם קיבל תמורת מעשיו 1900 דולר.

הנאשם הודה, כי העביר את כלי הנשק לקלקיליה ביודעו, כי קיימת אפשרות קרובה לוודאי שישתמשו בהם ללחימה נגד ישראל ולכן, הורשע בביצוע עבירות נשק – סחר בנשק, לפי סעיף 144(ב)(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין") ו-סיוע לאוייב, עבירה לפי סעיף 99 לחוק הנ"ל.

עוד הודה הנאשם, כי במועד כלשהו, שאינו ידוע למאשימה, רכש אקדח והחזיק בו, יחד עם שתי מחסניות, בביתו, שלא כדין. כן החזיק הנאשם בביתו, קופסא ובה 47 כדורים.

הנאשם הודה, כי במעשיו אלה החזיק נשק ותחמושת שלא כדין, ולכן הורשע בביצוע עבירות בנשק - החזקת נשק לפי סעיף 144(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ו-עבירות בנשק – החזקת תחמושת, לפי סעיף 144(א) סייפא לחוק הנ"ל.

2. לבקשת ב"כ הנאשם, הוגש תסקיר על הנאשם. מהתסקיר עולה, כי הנאשם בן 33, נשוי ואב ל-3 ילדים בני שנה וחצי עד 5 וחצי. טרם מעצרו, התגורר הנאשם עם משפחתו בלקייה, כאשר לדבריו, כל בני משפחתו מנהלים אורח חיים נורמטיבי ואינם מעורבים בפלילים. לדברי הנאשם, מצבם הכלכלי של בני משפחתו קשה.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד ואף למד מספר חודשים במכללת ספיר לתואר בחינוך, אך הפסיק את לימודיו לנוכח קשיי התמודדות עם מסגרת הלימודים. לאחר מכן השתלב בקורס מד"א בת"א, אך הפסיק את הלימודים לאחר שנכשל בבחינות. במקביל, עבד בעבודות מזדמנות בחקלאות. כן עבד, מאז שנת 2000, אם כי לא ברציפות, כנהג אוטובוס בהסעת ילדים לבתי ספר.

שרות המבחן ציין בתסקירו, כי בשיחה שנערכה עם הנאשם, הוא התקשה לזהות אלמנטים בעייתיים בהתנהגותו, וכך ציין שירות המבחן:

##### "...בלטו אלמנטים מניפולטיביים וטשטוש מידע בנוגע לאורח חייו בתחומים השונים… בנוגע לעבירה נשוא ת.פ. זה, סמי הודה בפנינו בביצועה ולקח אחריות על מעשיו. יחד עם זאת, הביע חרטה אשר התרשמנו כי הינה מילולית בעיקרה. בהתייחסותו בלטה הפחתה בחומרת ומשמעות ביצוע העבירה. לגבי האישום הראשון, לדבריו, ביצע את העבירה על רקע מצב כלכלי קשה. לגבי האישום השני, טען כי החזיק את הנשק לצורך הגנה עצמית מפני גנבים.

**התרשמנו כי מתקשה לבחון לעומק את השלכות מעשיו ומפחית ממשמעות העבירה.**

**לאור כל האמור לעיל, לאור עמדותיו ולאור חומרת העבירות, הרינו נמנעים מהמלצה טיפולית בענינו".**

**3.** במסגרת טיעוניו לעונש, עמד התובע המלומד, עו"ד אלטמן, על החומרה שבמעשי הנאשם. התובע הדגיש, כי הנאשם רכש נשק והביא אותו בעצמו לקלקיליה, ביודעו שקיימת אפשרות קרובה לודאי שבנשק הזה ישתמשו לצורך לחימה במדינת ישראל. כאשר מדובר באזרח ישראלי, לדבריו, שביצע עבירה כה חמורה מתוך בצע כסף, יש לעובדה זו חומרה מיוחדת.

התובע הוסיף וטען, כי לאור האישום השני בו הורשע הנאשם, לא יכול לטעון, כי התפתה לעבירה חד פעמית הקשורה בנשק, אלא ניתן ללמוד עליו שהוא סוחר בנשק ומחזיק בעצמו נשק ועל כן, קמה מסוכנות רבה ממנו לציבור.

התובע צרף לטיעוניו, פסיקה ענפה של ביהמ"ש העליון ושל בימ"ש זה, במותבים שונים, וביקש לגזור על הנאשם – אשר הורשע בין היתר בעבירה שהעונש המכסימלי לצידה הוא מאסר עולם – עונש מאסר ארוך וממושך, במדרג העליון של הפסיקה שהגיש.

4. לעומתו, ביקש הסניגור המלומד, להקל בעונשו של הנאשם. לטיעוניו צרף הסנגור פלט מחשב, המתיחס לרשיון שהיה לנאשם להחזיק כלי יריה. אמנם, לא הותר לנאשם להחזיק בנשק מהסוג אותו החזיק בפועל, אך עדיין היה לו רשיון להחזקת נשק כלשהו (ר' נ/1 לעונש).

הסניגור הוסיף וטען, כי בנשק שהחזיק הנאשם, נשוא האישום השני, לא נעשה שום מעשה פלילי ואביו של הנאשם הביא אותו לתחנת המשטרה מיד לכשנתבקש לכך. נשק זה הוחזק, לדברי הסניגור, לצורכי הגנה עצמית, בשל עבודתו של הנאשם כנהג הסעות. כבר כאן ניתן לשאול, מה לנהג המסיע ילדים לבתי ספר ולהחזקת נשק "להגנה עצמית"? וכן, יש לזכור, כי הנאשם טען בפני שירות המבחן, שהנשק הנ"ל הוחזק על ידו מפחד הגנבים...

אשר לעבירה נשוא האישום הראשון, טען הסניגור, כי מדובר בעבירה שבוצעה לפני שנתיים וחצי, ארוע בודד שלא נעשה על רקע אידיאולוגי אלא בשל מצוקה כלכלית.

גם הסניגור המלומד, הגיש פסיקה וביקש לאבחן את המקרה שבפנינו מהפסיקה המחמירה שהגיש התובע. לדבריו, בענייננו מדובר "רק" ב-5 כלי נשק ולכן, הענישה צריכה להיות ברף התחתון של פסקי הדין העוסקים בסחר בנשק. זאת גם נוכח העובדה, שהנאשם הודה בסופו של הליך וחסך זמן שיפוטי, כאשר ההוכחות שכן נשמעו לא יכולות להיזקף לחובתו, שהרי בסופו של יום תוקן כתב האישום המקורי וצומצם רבות.

זאת ועוד, הסניגור הדגיש, את הכתם שהטיל הנאשם במשפחתו כולה, משפחה נורמטיבית שאיננה מעורבת בפלילים, וציין, כי הנאשם מסווג כאסיר בטחוני ולכן איננו יוצא לחופשות. בעניין זה, הדגיש הסנגור, כי הנאשם אמנם הורשע בעבירה של סיוע לאוייב, אך בעבירה זו לא דובר על ידיעה של ממש או על חתירה לתוצאה של סיוע לאוייב, אלא על קיומה של אפשרות קרובה לודאי "בלבד", ברמה המשפטית, של אדם אשר חזקה שהוא יודע את המשמעות של מעשיו.

לפיכך, ביקש הסניגור לאמץ את רף הענישה הנמוך יותר ולא למצות עם הנאשם את הדין.

הנאשם עצמו ביקש שלא להוסיף מעבר לדברי בא כוחו.

5. עבירות בנשק והעבירה של סיוע לאוייב בהן הורשע הנאשם, הן עבירות חמורות ביותר, ולכן על העונש המוטל בגינן להיות חמור אף הוא, ובכך לשקף רמה גבוהה של הרתעה. וכך קבע ביהמ"ש העליון בעניין דומה, מפי כב' הנשיא ברק:

"**הדברים נכונים ביתר שאת לעת הזו… החשש המיידי והוודאי שנשק זה יביא לשפיכות דמים, מצריכים ענישה מחמירה. היום, במצב בו נמצאת מדינת ישראל, טמונה בעבירות של סחר בנשק ויבוא נשק לארץ סכנת חיים של ממש, ונראה כי סכנה זו רק מחמירה והולכת… מניעת הברחות אלה יש בה, בברור, כדי לסכל עשרות ואף מאות פיגועים בעתיד ותחסוך שפיכות דמים בקרב הישראלים והפלשתינים… מדובר בכלי נשק אשר הסכנה המוחשית הקרובה לוודאות (אם לא וודאות לחלוטין) הטמונה בהן, כי יעדם הוא לידי גורמים עויינים שישתמשו בהם לביצוע הרג וטרור נגד אזרחי המדינה ותושביה, היא ניבטת וגלויה בעליל… ענישה ממשית של עבריינים אלו, עשויה לעצור את קיומו של נתיב הברחות זה"** (ר' [ע"פ 11475/04](http://www.nevo.co.il/case/6180844) **מדינת ישראל נ' סוארכה**, פסק דין מיום 7/11/05, להלן: "פרשת סוארכה").

בענייננו, יש לזכור, כי לא עלה בידי הרשויות לעצור את הנאשם בטרם הביא את הנשק ליעדו. הנאשם הצליח להבריח 5 רובי קלצ'ניקוב ומחסניות לידי גורמים עויינים בקלקיליה הכל תוך ידיעה שקרוב לודאי נשק זה ישתמשו בו כדי לפגוע ולחבל באזרחי מדינת ישראל. לא מדובר באפשרות תאורטית, כפי שמדובר היה **בפרשת סוארכה** המוזכרת לעיל, כאשר הנשק נתפס בטרם הועבר לשטחי הרשות הפלשתינאית. במקרה שבפנינו, הנשק אכן הועבר לידי ידיים עויינות, ולכן הענישה צריכה להיות מחמירה, גם אם מדובר "רק" ב- 5 רובים כפי שציין הסניגור המלומד (ר' לשם השוואה [ע"פ 4043/05](http://www.nevo.co.il/case/5735726) **מדינת ישראל נ' בנייאת** והערעורים הקשורים לערעור זה, פסק דינו של כב' השופט גרוניס מיום 10/8/06).

זאת ועוד, הנאשם לא היה בלדר בלבד, אלא היה חלק מקשירת הקשר לרכוש את כלי הנשק ולהבריח אותו אל תחומי הרשות הפלשתינאית. הוא זה שביצע את הרכישה והוא זה שהעביר את הנשק לידיו של אדם ברשות הפלשתינאית, תוך זהירות מירבית ותחכום, כאשר שניים מחבריו נוסעים לפניו ומוודאים, שאין מחסומים בכבישים.

ועוד, גם אם מטרתו של הנאשם היתה בצע כסף "בלבד", כטענת הסנגור, וגם אם העבירות לא בוצעו על רקע אידיאולוגי, הרי שמעשיו מחייבים ענישה מחמירה. **בפרשת סוארכה**, ציין כב' הנשיא ברק בעניין זה, כדלקמן:

"**אמנם מניעיהם של המשיבים לא היו אידיאולוגיים. מעשיהם נעשו לשם השגת רווח כספי…** (אולם) **מעשיהם, יהיו מניעיהם אשר יהיו, מחייבים ענישה מחמירה. יש להטיל בגינם רמת ענישה אשר יהא בה כדי להרתיע את המשיבים ושכמותם ממעשים דומים"**.

זאת ועוד, משמדובר בנאשם שהוא אזרח ישראלי, שקשר קשר לסייע לאוייב ואף עשה כן בפועל – יש להחמיר עמו אף מעבר לענישה שהיינו מטילים על מי שאינם אזרחי המדינה.

6. לאור כל האמור לעיל, ולאור המציאות הבטחונית בה מצוייה היום מדינת ישראל, מוטלת חובה על בתי המשפט להעניש בחומרה את אלה המורשעים בעבירה של סחר בנשק וסיוע לאוייב.

אשר על כן, אנו גוזרים על הנאשם עונש מאסר לריצוי בפועל של 10 שנים, בניכוי ימי המעצר.

**זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש העליון.**

**ניתן היום ז' בחשון, תשס"ז (29 לאוקטובר 2006) במעמד הצדדים**

**5129371**

**5129371**

ר. יפה כץ 54678313-1013/05

**5467831354678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **א. ואגו, שופט** |  | **ו. מרוז, שופטת** |  | **ר. יפה-כ"ץ, אב"ד** |

001013/05פח 055 טובה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה